

V Praze dne: 2.6.2026
Spisová značka: SZ 072295/2026/KUSK ÚPS/AV
Č. j.: 074153/2026/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Vlasáková / 257 280 377 / 702 201 242

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 30 odst. 1 písm. e) a § 30 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) **odvolání**, které dne 19.3.2026 podal Zdeněk Vtelenský, nar. 2.4.1963, Krnsko 170, 294 31 Krnsko (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Magistrátu města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města (dále jen „stavební úřad“), ze dne 15.3.2026 č. j. MMBB/29 1 22/2026/SÚ/AnDa, spis. zn. OStRM/62761/2025/ANDA, **z a m í t á** a
- b) **rozhodnutí** stavebního úřadu ze dne 15.3.2026 č. j. MMBB/29 1 22/2026/SÚ/AnDa, spis. zn. OStRM/62761/2025/ANDA, jímž byla spol. FIBERNET,a.s., IČO 27196763, Českobratrské náměstí 1321, 293 01 Mladá Boleslav, kterou zastupuje SITEL, spol. s r.o., IČO 44797320, Baarova 957/15, 140 00 Praha, povolen záměr č. Z/2025/87436: „*Stavba liniové technické infrastruktury - Optické připojení obce Krnsko - Vystrkov (délka trasy 2250 m)*“ (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 45/9, 45/49, 45/50, 45/51, 56/4, 56/12, 56/16, 430/7, 562/1, 562/2, 562/5, 648 v katastrálním území Krnsko, **potvrzuje**.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: FIBERNET,a.s., Českobratrské náměstí 1321, 293 01 Mladá Boleslav, Obec Krnsko, 294 31 Krnsko, Jan Chylík, nar. 4.11.1977, Skvrňov 77, 281 44 Skvrňov, Jiří Soumar, nar. 20.1.1969, Zdětín 158, 294 71 Zdětín, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994/138, 142 00 Praha, Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha, Matco, s.r.o., Letenská 121/8, 118 00 Praha, ČEZ Prodej, a.s., Duhová 425/1, 140 00 Praha, PROFI CREDIT Czech, a.s., Klimentská 1216/46, 110 00 Praha, CREDIT CARDS INVEST a.s., Týn 1049/3, 110 00 Praha, Intrum Czech, s.r.o., Prosecká 851/64, 190 00 Praha, Český inkasní kapitál, a.s., Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha, MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha, VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČESKÉ REPUBLIKY, Orlická 2020/4, 130 00 Praha, Úřad

pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha, Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha, Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s., Čechova 1151, 293 01 Mladá Boleslav, Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové, Zdeněk Vtelenský, nar. 2.4.1963, Krnsko 170, 294 31 Krnsko.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 15.3.2026 pod č. j. MMMB/29 1 22/2026/SÚ/AnDa výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém (zkráceně a upraveně) namítá zejména nesouhlas s vedením trasy stavby a s tím souvisejícím zásahem ochranného pásma na jeho pozemek, přičemž zpochybňuje přiměřenost tohoto zásahu do jeho vlastnického práva a poukazuje na nedostatečné zohlednění svých námitek v řízení před správním orgánem I. stupně.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 22.5.2026.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 12.3.2026, odvolání bylo podáno dne 19.3.2026, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Ze spisu bylo zjištěno, že dne 13.5.2025 podala spol. FIBERNET, a.s., žádost o povolení výše uvedené stavby. Dne 31.12.2025 stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení a dotčené orgány o zahájení řízení a vyzval je k uplatnění stanovisek a námitek ve stanovené lhůtě. V průběhu řízení si správní orgán opatroval potřebné podklady pro rozhodnutí, zejména závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, přičemž vycházel z projektové dokumentace předložené žadatelem. Dne 13.2.2026 správní orgán vyrozuměl účastníky o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a uplatnit k nim svá vyjádření a námítky. V této fázi řízení uplatnil odvolatel Zdeněk Vtelenský námítky směřující zejména proti vedení trasy stavby a zásahu ochranného pásma na jeho pozemek. Správní orgán se s těmito námítkami v odůvodnění rozhodnutí vypořádal, když je neshledal

důvodnými, zejména s odkazem na to, že stavba není na pozemku odvolatele umístována a omezení vyplývající z ochranného pásma je dáno přímo právními předpisy, současně vycházel z projektové dokumentace a stanovisek dotčených orgánů. Po vyhodnocení podkladů a uplatněných námitek vydal správní orgán dne 15.3.2026 odvoláním napadené rozhodnutí, jímž stavbu povolil.

Odvolací orgán přezkoumal procesní postup stavebního úřadu v rozsahu § 89 odst. 2 správního řádu a neshledal pochybení, která by mohla mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplývá, že řízení bylo zahájeno dne 31.12.2025, přičemž stavební úřad řádně vyrozuměl účastníky řízení a dotčené orgány a umožnil jim uplatnit jejich procesní práva, zejména podávat námítky a připomínky.

V průběhu řízení stavební úřad postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu, když si opatřil dostatečný okruh podkladů pro rozhodnutí, zejména závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, přičemž vycházel z projektové dokumentace předložené žadatelem. Účastníkům řízení byla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, čímž byla respektována procesní práva účastníků řízení.

Ze spisu současně vyplývá, že odvolatel svého procesního práva využil a uplatnil námítky, s nimiž se stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí věcně vypořádal. Ostatní účastníci řízení možnosti vyjádřit se k věci nevyužili. Napadené rozhodnutí bylo řádně oznámeno, mimo jiné vyvěšením na úřední desce.

Odvolací orgán neshledal, že by v řízení došlo k takovým procesním vadám, které by mohly mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

K jednotlivým odvolacím námítkám uvádí odvolací orgán následující:

Odvolatel namítá nepřiměřený zásah do svého vlastnického práva, spočívající v tom, že ochranné pásmo stavby zasahuje na jeho pozemek. Odvolací orgán uvádí, že ochranné pásmo sítí elektronických komunikací vzniká přímo ze zákona a nepředstavuje bez dalšího faktický zásah do pozemku, nýbrž právní režim jeho užívání. Dle judikatury Nejvyššího správního soudu ne každé omezení vlastnického práva představuje nepřipustný zásah, nýbrž pouze takové, které je nepřiměřené ve vztahu ke sledovanému veřejnému zájmu, přičemž je nutno aplikovat princip proporcionality (viz rozsudek NSS ze dne 30.4.2008, č. j. 2 As 47/2007-68).

V posuzovaném případě nedochází k přímému stavebnímu zásahu na pozemku odvolatele a omezení spočívá pouze v zákonném režimu ochranného pásma, které neznemožňuje jeho běžné užívání. Námítka proto není důvodná.

Odvolatel dále zpochybňuje vedení trasy stavby a požaduje její změnu tak, aby nedocházelo k zásahu do jeho práv. Odvolací orgán uvádí, že trasování stavby vychází z projektové dokumentace předložené žadatelem a bylo posouzeno v řízení na základě stanovisek dotčených orgánů. Pouhý nesouhlas odvolatele s vedením trasy proto sám o sobě nezakládá důvod pro změnu napadeného rozhodnutí.

Podle judikatury Nejvyššího správního soudu správní orgán není povinen vyhovět jakékoliv alternativě navržené účastníkem řízení, pokud zvolená varianta splňuje zákonné požadavky (např. rozsudek NSS ze dne 18.12.2008, č. j. 1 As 68/2008-126).

Odvolatel dále namítá, že jeho práva nebyla v řízení dostatečně zohledněna. K tomu odvolací orgán uvádí, že rozsah procesních práv vlastníka sousedního pozemku je určován mírou přímého dotčení jeho práv. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu může vlastník sousedního pozemku uplatňovat námitky pouze v rozsahu možného přímého dotčení jeho práv (viz rozsudek NSS ze dne 27.7.2005, č. j. 1 As 13/2005-54). V projednávané věci se přímé dotčení projevuje pouze v režimu ochranného pásma, přičemž jiné zásahy do vlastnického práva odvolatele nebyly zjištěny. Námitka proto není důvodná.

Odvolatel namítá, že stavební úřad jeho námitky nevypořádal řádně. Odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad se námitkami odvolatele v napadeném rozhodnutí zabýval a uvedl důvody, pro které je neshledal důvodnými. Dle judikatury Nejvyššího správního soudu je rozhodnutí přezkoumatelné tehdy, pokud se správní orgán vypořádá se všemi podstatnými námitkami účastníka srozumitelným a logickým způsobem, není povinen reagovat na každou dílčí argumentaci (rozsudek NSS ze dne 28.2.2007, č. j. 2 As 58/2005-65). Tento požadavek byl v daném případě splněn.

Pokud odvolatel namítá procesní pochybení, odvolací orgán uvádí, že z obsahu spisu vyplývá, že řízení bylo zahájeno řádně, účastníkům bylo umožněno uplatnit námitky a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a podklady rozhodnutí byly dostatečné. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu mohou být důvodem ke zrušení rozhodnutí pouze takové vady řízení, které mohly mít vliv na jeho zákonnost (viz rozsudek NSS ze dne 22.3.2007, č. j. 2 Afs 24/2006-66). Taková vada v projednávané věci zjištěna nebyla.

Odvolatel závěrem namítá nepřiměřenost zásahu do svého vlastnického práva ve vztahu k veřejnému zájmu. Odvolací orgán provedl úvahu v rovině přiměřenosti a konstatuje, že záměr představuje realizaci technické infrastruktury, která je ve veřejném zájmu. Dle judikatury Nejvyššího správního soudu je nutné v těchto případech vyvažovat dotčená práva a veřejný zájem prostřednictvím testu proporcionality (rozsudek NSS ze dne 25.9.2013, č. j. 1 As 89/2012-45). V daném případě omezení práv odvolatele nedosahuje takové intenzity, která by převážila nad veřejným zájmem na realizaci stavby.

Odvolací orgán po přezkoumání všech námitek dospěl k závěru, že žádná z uplatněných námitek není důvodná a napadené rozhodnutí je v souladu s právními předpisy i judikaturou správních soudů.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: FIBERNET,a.s., Obec Krnsko, Jan Chylík, Jiří Soumar, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, ČEZ Distribuce, a. s., EOS KSI Česká republika, s.r.o., Komerční banka, a.s., Matco, s.r.o., ČEZ Prodej, a.s., PROFI CREDIT Czech, a.s., CREDIT CARDS INVEST a.s., Intrum Czech, s.r.o., Český inkasní kapitál, a.s., MONETA Money Bank, a.s., VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČESKÉ REPUBLIKY, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Správa železnic, státní organizace, CETIN a.s., Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s., Povodí Labe, státní podnik, Zdeněk Vtelenský.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Alena Vlasáková

odborný referent

otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí se podle § 25 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, doručuje veřejnou vyhláškou. Rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu 15 dnů.

Datum vyvěšení: 09. 06. 2026

Datum sejmutí: 24. 06. 2026

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí:

Dnem doručení je patnáctý den po vyvěšení rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje.

Správní orgány příslušné k vyvěšení na úřední desce a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí:

- Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5
- Magistrát města Mladá Boleslav, Komenského náměstí č.p. 61, Mladá Boleslav I, 293 01 Mladá Boleslav 1
- Obecní úřad Krnsko, Krnsko 41, 294 31 Krnsko

Rozdělovník

- *Účastníci řízení (do vlastních rukou)*

Zdeněk Vtelenský, Krnsko č.p. 170, 294 31 Krnsko

SITEL, spol. s r.o., IDDS: 69779z9

sídlo: Baarova č.p. 957/15, 140 00 Praha 4-Michle

zastoupení pro: FIBERNET,a.s., Českobratrské náměstí 1321, 293 01 Mladá Boleslav

Obec Krnsko, IDDS: dj7bdcf

sídlo: 294 31 Krnsko

Jan Chylík, IDDS: yfe9sdh

trvalý pobyt: Skvrňov č.p. 77, 281 44 Zásmyky

Jiří Soumar, Zdětín č.p. 158, 294 71 Benátky nad Jizerou

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmX

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

EOS KSI Česká republika, s.r.o., IDDS: axypuyg

sídlo: Novodvorská č.p. 994/138, Praha 4-Braník, 142 00 Praha 411

Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w

sídlo: Na příkopě č.p. 969/33, 110 00 Praha 1-Staré Město

Matco, s.r.o., Letenská č.p. 121/8, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011

ČEZ Prodej, a.s., IDDS: mcexkwr

sídlo: Duhová č.p. 425/1, 140 00 Praha 4-Michle

PROFI CREDIT Czech, a.s., IDDS: gz8ftup

sídlo: Klimentská č.p. 1216/46, 110 00 Praha 1-Nové Město

CREDIT CARDS INVEST a.s., Týn č.p. 1049/3, 110 00 Praha 1-Staré Město

Intrum Czech, s.r.o., IDDS: ksiuzrv

sídlo: Prosecká č.p. 851/64, 190 00 Praha 9-Prosek

Český inkasní kapitál, a.s., IDDS: rqrj84

sídlo: Václavské náměstí č.p. 808/66, 110 00 Praha 1-Nové Město

MONETA Money Bank, a.s., IDDS: 3kpd8nk

sídlo: Vyskočilova č.p. 1442/1b, 140 00 Praha 4-Michle

VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČESKÉ REPUBLIKY, IDDS: i48ae3q

sídlo: Orlická č.p. 2020/4, 130 00 Praha 3-Vinohrady

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e

sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

Správa železnic, státní organizace, IDDS: ucchjm

sídlo: Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s., IDDS: 5eigx2d

sídlo: Čechova č.p. 1151, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav 1

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3

- ***Veřejnou vyhláškou dle § 25 správního řádu:***

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

St. p. č.157, 158, 159, 164, 165, 168, 169/1, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 180, 185, 193, 211, 216, 224, 230, 235, 266, 273, 301, poz. parc. č. 45/10, 45/11, 45/12, 45/13, 45/14, 45/15, 45/16, 45/17, 45/18, 45/19, 45/20,

45/21, 45/22, 45/23, 45/24, 45/25, 45/26, 45/27, 45/28, 45/29, 45/30, 45/32, 45/33, 45/34, 45/35, 45/36, 45/37, 45/38, 45/39, 45/40, 45/41, 45/43, 56/3, 56/10, 56/11, 56/13, 56/15, 56/17, 56/21, 56/22, 56/25, 56/26, 56/27, 56/30, 56/33, 56/34, 56/35, 56/36, 56/39, 56/40, 56/42, 56/43, 56/45, 56/46, 56/48, 56/50, 56/52, 56/53, 56/54, 56/55, 56/56, 56/57, 56/58, 56/59, 56/60, 56/61, 56/62, 56/63, 56/65, 56/66, 56/67, 56/68, 56/69, 56/70, 56/73, 56/74, 56/75, 56/77, 430/4, 430/5, 430/8, 430/9, 430/10, 430/12, 627, 628 v katastrálním území Krnsko

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Krnsko č.p. 106, č.p. 109, č.p. 108, č.p. 111, č.p. 110, č.p. 115, č.p. 116, č.p. 117, č.p. 118, čp. 119, čp. 120, č.p. 113, č.p. 114, č.p. 122, Čp. 37, č.p. 54, č.p. 125, č.p. 132, č.p. 136, č.p. 149, č.p. 150 a č.p. 171

Ostatní:

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města, IDDS: 82sbpfi

sídlo: Komenského náměstí č.p. 61, Mladá Boleslav I, 293 01 Mladá Boleslav 1

+ zapůjčený spis (oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí bude zasláno SÚ následně)

Co: spis KÚ